



ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA EN
ARQUITECTURA: RESULTADOS PRELIMINARES EN LOS CONTEXTOS
MUNDIAL, LATINOAMERICANO Y NACIONAL

COMPARATIVE ANALYSIS OF ACADEMIC EDUCATION IN
ARCHITECTURE: PRELIMINARY RESULTS IN GLOBAL, LATIN AMERICAN,
AND NATIONAL CONTEXTS

Fecha de presentación:	abril/ 2026
Fecha de aceptación:	mayo/ 2026
Fecha de publicación:	junio/2026

Autora:

Daisy de la Caridad Pérez Mato, PhD.

Universidad de Guayaquil. Facultad de arquitectura.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7076-4848>

E-mail: daisy.perezma@ug.edu.ec

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Pérez Mato, D.C. (2026). *Análisis comparativo de la formación académica en arquitectura: resultados preliminares en los contextos mundial, latinoamericano y nacional*. Revista Pensamiento Científico Latinoamericano, 5(9), 191-201.

RESUMEN

El presente estudio tiene la finalidad de identificar tendencias curriculares contemporáneas y diferencias estructurales en los modelos formativos de la carrera de Arquitectura en diferentes contextos. Se utilizó una técnica de muestreo no probabilística e intencional para la selección de diferentes Universidades de referencia a nivel mundial, Latinoamérica y a nivel nacional (Ecuador), teniendo en consideración los Rankings internacionales; QS Architecture y Built Enviromentes Rankings, el respaldo académico Internacional; Times Higher Education Rankings y las fuentes oficiales verificables, como criterios de selección muestral. Los resultados evidencian que las universidades de referencia mundial presentan modelos curriculares altamente flexibles, interdisciplinarios y vinculados con investigación y sostenibilidad. En contraste, las universidades latinoamericanas mantienen un enfoque urbano-social más marcado, mientras que las instituciones ecuatorianas muestran procesos de transición curricular orientados hacia internacionalización e innovación tecnológica. Los principales hallazgos constituyen una base para futuras reformas curriculares



y procesos de evaluación académica en Arquitectura.

Palabras clave: Arquitectura; currículo; interdisciplinariedad; formación académica.

SUMMARY

The present study aims to identify contemporary curricular trends and structural differences in Architecture education models across different contexts. A non-probabilistic intentional sampling technique was employed to select representative universities at the global, Latin American, and national levels (Ecuador), considering international rankings such as the QS Architecture and Built Environment Rankings, the academic recognition provided by the Times Higher Education Rankings, and verifiable official sources as sampling selection criteria. The results reveal that globally recognized universities implement highly flexible and interdisciplinary curricular models strongly linked to research and sustainability. In contrast, Latin American universities maintain a more pronounced urban-social approach, while Ecuadorian institutions demonstrate curricular transition processes oriented toward internationalization and technological innovation. The main findings provide a foundation for future curricular reforms and academic evaluation processes in Architecture education.

Keywords: architecture; academic education; curriculum; interdisciplinarity.

INTRODUCCIÓN

El proceso formativo universitario enfrenta actualmente retos impostergables, relacionados con una época donde lo común y constante son los cambios acelerados a nivel mundial en el orden social, tecnológico, económico, ambiental, cultural y comunicacional que impactan sin lugar a duda en la dinámica de los procesos de formación profesional y en las instituciones de educación superior. En este contexto las Instituciones de Educación superior enfrentan este desafío reformulado progresivamente sus estructuras curriculares intentando responder con éxito a las nuevas demandas vinculadas a la sostenibilidad, digitalización, investigación interdisciplinaria e internacionalización.

La carrera de arquitectura no escapa de este escenario mutante y en este contexto, la gestión de afrontamiento con visión de futuro constituye una realidad insoslayable que implica la actualización curricular y el perfeccionamiento constante de las estrategias



pedagógicas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje, a fin de responder a los permanentes cambios que emanan de la realidad contemporánea.

Desde esta mirada, el análisis comparativo de diversos programas académicos constituye una necesidad para identificar las tendencias contemporáneas en la formación profesional, enfoques curriculares y las potenciales diferencias estructurales que caracterizan a los modelos educativos.

En este sentido el propósito fundamental de presente informe radica en exponer los resultados preliminares de un estudio comparativo sobre diferentes carreras de arquitectura en diferentes contextos, a saber; global, latinoamericano y local.

Constituye sin duda una realidad cotidiana que la creciente complejidad de la época que vivimos, el impacto del cambio climático y su manifestación extrema con el fenómeno del Super Niño, así como y la incorporación continua y acelerada de herramientas digitales han generado nuevas exigencias para la formación profesional del arquitecto.

De manera tradicional, la formación académica arquitectónica estuvo estructurada alrededor del taller de diseño como núcleo integrador entre teoría y práctica. Sin embargo, hoy día las demandas reales requieren incorporar sostenibilidad, investigación aplicada, innovación tecnológica y pensamiento interdisciplinario dentro de las estructuras curriculares (Salama, 2015). En este sentido, Schön (1987) sostiene que el aprendizaje en Arquitectura se desarrolla mediante procesos reflexivos asociados a la práctica proyectual.

Sin embargo; es indiscutible que, en la práctica pedagógica de la época, estos procesos incluyen herramientas digitales, tecnológicas, metodologías colaborativas y análisis territoriales complejos que logran transformar de manera significativa la enseñanza tradicional.

A nivel mundial, universidades como The Bartlett School of Architecture, Massachusetts Institute of Technology (MIT), TU Delft y ETH Zurich han consolidado modelos académicos centrados en investigación, sostenibilidad y diseño computacional (ETH Zurich, 2025; MIT Architecture, 2025).

The Bartlett School of Architecture, perteneciente a University College London, es ampliamente reconocida por desarrollar metodologías experimentales e interdisciplinarias



orientadas hacia innovación y exploración crítica del diseño arquitectónico (The Bartlett School of Architecture, 2025).

Por su parte; MIT Architecture integra computación, inteligencia artificial, fabricación digital e investigación interdisciplinaria dentro de sus programas académicos (MIT Architecture, 2025). Asimismo, TU Delft y ETH Zurich se destacan por incorporar sostenibilidad, urbanismo resiliente y eficiencia energética como componentes estructurales del currículo y la formación académica (ETH Zurich, 2025; TU Delft, 2025).

En el contexto de América Latina, universidades como la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Universidade de São Paulo (USP), la Pontificia Universidad Católica de Chile y la Universidad de Buenos Aires exhiben enfoques centrados en análisis territorial, urbanismo social y compromiso comunitario (Pontificia Universidad Católica de Chile, 2025; UNAM, 2025).

En la república del Ecuador, las facultades de Arquitectura evidencian procesos progresivos de perfeccionamiento y actualización curricular a tono con la época actual, relacionados con internacionalización, sostenibilidad e innovación tecnológica. Universidades como la más importante, grande y gloriosa; Universidad de Guayaquil, la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la Universidad de Cuenca y la Universidad San Francisco de Quito han ido incorporando herramientas digitales y enfoques contemporáneos dentro de sus programas de formación académica.

Desde esta mirada el presente artículo tiene como objetivo analizar comparativamente la formación académica en Arquitectura en contextos mundial, latinoamericano y nacional, considerando indicadores curriculares específicos relacionados con duración, créditos, enfoque formativo, modalidad de titulación, porcentaje de talleres proyectuales, flexibilidad curricular e integración interdisciplinaria.

MATERIAL Y MÉTODO

La investigación se ha desarrollado con un enfoque cualitativo y exploratorio, de alcance descriptivo-comparativo mediante análisis documental de información oficial, publicada por dieciséis universidades seleccionadas, a través de muestreo no probabilístico intencional y estratificado para garantizar la validez externa y la representatividad teórica del



estudio. Los indicadores analizados fueron duración de carrera, sistema de créditos, enfoque principal de formación, modalidad de titulación, porcentaje de talleres de proyecto, flexibilidad curricular e integración interdisciplinaria.

La metodología abarca:

- Revisión de planes de estudio y mallas curriculares.
- Análisis de perfiles de egreso.
- Revisión de información institucional publicada en sitios oficiales.
- Identificación de tendencias académicas y formativas.

La muestra ha sido estructurada en tres estratos de unidades analíticas; lo que asegura contrastar diferentes realidades. La estratificación por regiones asegura la valoración de la enseñanza de la arquitectura respetando la unidad entre lo universal, lo general y lo particular; desde teorías globales hasta realidades prácticas locales. Este muestreo por cuotas contrastante posibilita la triangulación de los datos recopilados, evitando el sesgo de aislar el análisis en el contexto nacional.

Los tres estratos identificados son:

1. Estrato de referente mundial
 - a. Unidades de análisis: MIT, University College London (The Bartlett), TU Delft, ETH
 - b. Zürich, Politecnico di Milano y Universidad Tsinghua.
2. Estrato de referente latinoamericano
Unidades de análisis: UNAM (México), USP (Brasil), UC de Chile, UBA (Argentina) y Universidad de los Andes (Colombia).
3. Estrato de referente nacional
Unidades de análisis: Universidad de Guayaquil, UCSG, Universidad de Cuenca, USFQ y Universidad Tecnológica Indoamérica.

Los criterios utilizados para la selección muestral estuvieron vinculados a los Rankings internacionales; QS Architecture y Built Enviromentes Rankings, el respaldo académico Internacional; Times Higher Education Rankings y las fuentes oficiales verificables. Para garantizar el Reconocimiento académico internacional y el Posicionamiento en rankings especializados de Arquitectura, así como la Representatividad geográfica/



Relevancia académica dentro de cada contexto.

La dimensión analizada a los efectos de este estudio preliminar fue *currículo y formación académica*, considerando los siguientes indicadores:

1. Duración de carrera.
2. Sistema de créditos académicos.
3. Enfoque principal de formación.
4. Modalidad de titulación.
5. Porcentaje de talleres de proyecto.
6. Flexibilidad curricular.
7. Integración interdisciplinaria.

Técnicas e Instrumentos

La información fue sistematizada y organizada mediante matrices comparativas elaboradas a partir del Análisis Documental:

- Mallas curriculares oficiales.
- Perfiles de egreso.
- Reglamentos académicos.
- Documentación institucional.
- Planes de estudio oficiales.

Los indicadores establecidos tienen un gran valor metodológico en tanto son objetivos, medibles y verificables. Pueden ser utilizados en estudios de pertinencia, análisis de competitividad académica y rediseños de carrera, razón por la cual han sido considerados en este estudio.

RESULTADOS

El análisis comparativo realizado evidencia diferencias significativas entre los contextos académicos estudiados.

Con respecto a los créditos, es procedente referirse al sistema establecido por las



universidades, más que a la cantidad de créditos, debido a las diferencias sustanciales. Las universidades europeas se proyectan fundamentalmente bajo sistemas compatibles con créditos ECTS. Politécnico di Milano estructura sus programas en ciclos de Bachelor y Master correspondientes a 180 y 120 créditos ECTS respectivamente (Politécnico di Milano, 2025).

En cuanto a la duración de la carrera y la estructura curricular, TU Delft y ETH Zurich desarrollan modelos académicos secuenciales altamente vinculados con investigación y sostenibilidad (ETH Zurich, 2025; TU Delft, 2025).

En América Latina, por su parte, predominan programas integrados de cinco años o diez semestres. La UNAM mantiene una estructura curricular centrada en talleres de diseño y urbanismo con fuerte énfasis territorial (UNAM, 2025).

En el contexto nacional; Ecuador; las universidades analizadas presentan programas de ocho a diez semestres, manteniendo una alta carga proyectual y orientación profesionalizante, Tal y como puede apreciarse en la Tabla 1.

Tabla 1
“Comparación curricular de programas de Arquitectura”

Universidad	Duración	Enfoque principal	% talleres proyectuales	Flexibilidad curricular	Interdisciplinariedad
The Bartlett School of Architecture	3+2 años	Experimental-investigativo	45%	Alta	Muy alta
MIT Architecture	4+2 años	Tecnológico-investigativo	40%	Muy alta	Muy alta
TU Delft	3+2 años	Sostenibilidad y urbanismo	40%	Alta	Alta
ETH Zurich	3+2 años	Científico-tecnológico	35%	Alta	Muy alta
Politécnico di Milano	3+2 años	Diseño sostenible	35%	Alta	Alta
UNAM	10 semestres	Urbano-social	45%	Media	Alta
USP	10 semestres	Territorial y urbano	40%	Media	Alta
PUC Chile	10 semestres	Diseño contemporáneo	40%	Media-alta	Alta
UBA	6 años	Social y urbano	45%	Media	Media-alta



Universidad de los Andes	10 semestres	Interdisciplinario	40%	Alta	Alta
Universidad de Guayaquil	10 semestres	Profesionalizante	40%	Baja-media	Media
UCSG	9 semestres	Diseño aplicado	40%	Media	Media
Universidad de Cuenca	10 semestres	Territorial-patrimonial	45%	Media	Alta
USFQ	10 semestres	Innovación e internacionalización	40%	Alta	Alta
Universidad Indoamérica	8 semestres	Profesional aplicado	35%	Media	Media

Fuente: Datos tomados de la bibliografía consultada.

Uno de los principales hallazgos científicos del estudio corresponde a la identificación de tres modelos contemporáneos de formación en arquitectura.

Modelo investigativo-tecnológico. Presente principalmente por MIT, ETH Zurich y TU Delft. Este modelo prioriza:

- ✓ Investigación aplicada.
- ✓ Diseño computacional.
- ✓ Fabricación digital.
- ✓ Innovación tecnológica.
- ✓ Sostenibilidad avanzada.

Modelo socio-territorial. Representado de manera predominante por las universidades latinoamericanas como UNAM, USP y UBA. Sus características principales son:

- ✓ Urbanismo social.
- ✓ Análisis territorial.
- ✓ Hábitat comunitario.
- ✓ Compromiso social.
- ✓ Patrimonio cultural.

Modelo profesionalizante aplicado. El característico fundamentalmente en las universidades ecuatorianas. En este modelo prevalece:



- ✓ Formación práctica profesional.
- ✓ Diseño arquitectónico aplicado.
- ✓ Construcción y normativa.
- ✓ Herramientas digitales orientadas al ejercicio profesional.

Esta tipología de clasificación comparativa de modelos formativos en arquitectura permite tal vez comprender la significativa influencia de las condiciones culturales, económicas y académicas sobre las estructuras curriculares universitarias, lo cual convierte este resultado en una importante contribución del presente estudio.

El análisis realizado con respecto a la Flexibilidad curricular e interdisciplinariedad también evidencia diferencias sustanciales.

En el caso del contexto internacional, las universidades muestran mayor tendencia a la flexibilidad curricular, que en los contextos latinoamericano y nacional. Esta flexibilidad internacional es lograda mediante asignaturas electivas, trayectorias personalizadas, programas con una real interdisciplinariedad y laboratorios colaborativos. MIT Architecture y The Bartlett permiten altos niveles de personalización curricular e integración con ingeniería, ciencias computacionales y ciencias ambientales (MIT Architecture, 2025; The Bartlett School of Architecture, 2025).

A diferencia, las universidades latinoamericanas y ecuatorianas estudiadas mantienen estructuras curriculares más secuenciales, estrictas y con un menos grado de flexibilidad.

De modo que los resultados permiten plantear que son las universidades de referencia mundial las que presentan los modelos curriculares más flexibles, interdisciplinarios y vinculados con investigación y sostenibilidad; elementos asociados con innovación académica y producción científica. Mientras que, por su parte, las universidades latinoamericanas mantienen un enfoque urbano-social más marcado. En contraste las instituciones de educación superior ecuatorianas que forman parte de este estudio muestran procesos de transición curricular orientados hacia internacionalización e innovación tecnológica.

Estos hallazgos sugieren indiscutiblemente una tendencia a la transformación progresiva de la enseñanza y la formación arquitectónica universitaria, hacia modelos



interdisciplinarios, tecnológicos y sostenibles para responder a las reales exigencias del entorno social.

Coincidiendo con Salama (2015), las escuelas contemporáneas de Arquitectura han comenzado a integrar metodologías flexibles capaces de responder a problemáticas urbanas complejas y dinámicas territoriales cambiantes.

CONCLUSIONES

La formación académica en arquitectura atraviesa un proceso de transformación continua, derivado de aspectos de significativa actualidad, sostenibilidad, digitalización e interdisciplinariedad.

El análisis comparativo permitió identificar convergencias y similitudes, a tono con la permanencia del taller proyectual como núcleo formativo, la necesidad de la incorporación progresiva de herramientas digitales, el fortalecimiento de la sostenibilidad y la Internacionalización académica. Sin embargo, se mantienen diferencias importantes respecto a la flexibilidad curricular, el sistema de créditos, la integración interdisciplinaria y la modalidad pedagógica.

El principal resultado científico del estudio consiste en la identificación de tres modelos contemporáneos de formación arquitectónica, a saber, el investigativo-tecnológico, el socio-territorial y el profesionalizante aplicado. Estos hallazgos constituyen una base para futuras investigaciones relacionadas con la innovación curricular, la evaluación académica y los procesos de rediseño de programas universitarios de Arquitectura.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ETH Zurich. (2025). *Department of Architecture*. <https://arch.ethz.ch/en.html>

Massachusetts Institute of Technology. (2025). *Architecture program*.
<https://architecture.mit.edu/>

Politecnico di Milano. (2025). *School of Architecture Urban Planning Construction Engineering*. <https://www.auic.polimi.it/en/>

Pontificia Universidad Católica de Chile. (2025). *Escuela de Arquitectura*.



<https://arquitectura.uc.cl/>

Salama, A. M. (2015). *Spatial design education: New directions for pedagogy in architecture and beyond*. Routledge.

Schön, D. A. (1987). *Educating the reflective practitioner*. Jossey-Bass.

The Bartlett School of Architecture. (2025). *Architecture programmes*.

<https://www.ucl.ac.uk/bartlett/architecture/>

TU Delft Faculty of Architecture and the Built Environment. (2025). *Education programmes*.

<https://www.tudelft.nl/en/architecture-and-the-built-environment>

Universidade de São Paulo. (2025). *Faculdade de Arquitetura e Urbanismo*.

<https://www.fau.usp.br/>

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. (2025). *Carrera de Arquitectura*.

<https://www.ucsg.edu.ec/>

Universidad de Buenos Aires. (2025). *Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo*.

<https://www.fadu.uba.ar/>

Universidad de Cuenca. (2025). *Carrera de Arquitectura*. <https://www.ucuenca.edu.ec/>

Universidad de Guayaquil. (2025). *Facultad de Arquitectura y Urbanismo*.

<https://www.ug.edu.ec/>

Universidad de los Andes. (2025). *Departamento de Arquitectura*.

<https://arquitectura.uniandes.edu.co/>

Universidad Indoamérica. (2025). *Carrera de Arquitectura*. <https://indoamerica.edu.ec/>

Universidad Nacional Autónoma de México. (2025). *Licenciatura en Arquitectura*.

<https://www.oferta.unam.mx/arquitectura.html>

Universidad San Francisco de Quito. (2025). *Carrera de Arquitectura*.

<https://www.usfq.edu.ec/es/carreras-de-pregrado/arquitectura>